

# Vilket är vårt namn?

*En insändare till Wilmot Robertsons tidskrift Instauration*

av

Richard McCulloch

I APRILNUMRET 1997 BEHANDLADE ZIP 484 frågan "Hur vi bör hänvisa till oss själva". Han föredrog "vita människor" eller "euroamerikaner", och avfärdade "nordisk" som alltför exkluderande och "nordlig" ["Nordish"] för att det lät töntigt ["nerdish"]. Vi har i själva verket att göra med två frågor här. Terminologifrågan är den mindre av dem. Frågan om självdefinition, om hur vi definierar, erkänner och betraktar oss själva, är den större.

I *The Dispossessed Majority* föreslog Wilmot Robertson termen "nordeuropeisk" för att kategorisera den rasgrupp till vilken majoriteten hör. Han erkände behovet av en vidare raskategori än "nordisk", men inte så vid som "vit" eller det nästan lika vida "europeisk". Detta var nödvändigt på grund av att en stor andel av européerna och människorna av europeisk härkomst, och kanske merparten av dem som för närvarande klassificeras som vita, står rasligt ganska långt ifrån och är genetiskt inkompatibla med den nordeuropeiska grenen av den så kallade vita rasen. Den nordeuropeiska rasgruppen är i själva verket oförmögen att assimilera dem (vilket fick Robertson att klassificera dem som oassimilerbara) eller att beblanda sig med dem i större skala utan att förlora sin egen rasidentitet. Om en ras definieras som en befolkning som delar både en biologisk härkomst och väsentligen likartade och ömsesidigt kompatibla genetiska särdrag som inte försvagas eller går förlorade vid reproduktion inom gruppen, så finns det inget sådant som en europeisk eller paneuropeisk ras. Ej heller är den "vita" rasen egentligen en ras, eftersom båda klassifikationerna är för vida och omfattar alltför många genetiskt inkompatibla typer för att uppfylla denna norm. Det vanliga bruket att hänvisa till en "vit" eller europeisk ras fördunklar eller undviker distinktionen mellan den nordeuropeiska rasgruppen och de övriga "vita" eller europeiska rasgrupperna, och ignorerar eller förnekar i grund och botten den nordeuropeiska gruppens separata rasidentitet, existens och intressen.

Om vårt mål inte bara är bevarandet av de brett definierade "vita" eller europeiska rasgrupperna i allmänhet, utan även bevarandet av i synnerhet den nordeuropeiska grenen av dessa grupper, måste vi erkänna den nordeuropeiska rasgruppens separata och distinkta rasidentitet, existens och intressen. Om vi erkänner och rasligt definierar oss själva som nordeuropéer, en fråga som klart behandlades och slogs fast i *The Dispossessed Majority*, så är även den större frågan om självdefinition fastslagen, och vi kan ta itu med den förhållandevis mindre frågan om nomenklatur. Frågan här är i grund och botten huruvida vi bör hänvisa till oss själva som "nordeuropéer", en term som ofta är svårhanterlig och klumpig, eller huruvida vi bör använda någon annan term eller termer som betyder samma sak, som i den rasliga bemärkelsen är synonyma med "nordeuropeisk".

Både "vit" och "europeisk" är klart otillräckliga för detta syfte eftersom båda redan används flitigt för att beskriva mycket bredare raskategorier. Robertson använder termen "majoritet" för att hänvisa till medlemmar av den nordeuropeiska rasgruppen i Amerika. Men eftersom den termen är allmänt använd och hänvisar mer direkt till demografisk status än rasidentitet, är dess betydelse inte lika klar som den borde vara, vilket leder till en del förvirring beträffande raslig definition och rasligt erkännande, något som ofta olyckligtvis är uppenbart till och med bland dem vars alster publiceras i *Instauration*.

Jag är av åsikten att de termer som används för att hänvisa till eller namnge en rasgrupp bör ha en klar och entydig raslig innebörd. Utan ett klart, beskrivande rasligt namn blir rastänkande och raslig kommunikation ovillkorligen vagt, ofokuserat och lätt föremål för förväxling. Faktum är att utan ett namn blir en ras existens till stor del inte erkänd, och varje ansträngning för att mobilisera stöd för dess bevarande och oberoende blir svårt handikappad. Eftersom det inte finns någon gällande term i aktuellt språkbruk som hänvisar klart och specifikt till den nordeuropeiska rasgruppen, har jag skapat termen "nordlig" ["Nordish"] för detta ändamål. Jag välkomnar en bättre term, men vilken den än kan tänkas vara, bör den klart betyda nordeuropeisk, varken mer eller mindre.

*Richard McCulloch*

Detta PDF-dokument får spridas fritt i oförvanskad form. Delar ur vårt material får citeras och spridas fritt. Vi uppmanar spridning.

Besök författarens egen hemsida på [www.racialcompact.com](http://www.racialcompact.com).

Besök [www.preservationist-books.com](http://www.preservationist-books.com) för fler böcker och skrifter för gratis nedladdning. En stor del vårt material finns på både svenska och engelska för utskrift i A4-format och lämpar sig väl för hålslagning och arkivering i pärm. Det går utmärkt att skriva ut i US Letter-format. På *Preservationist-Books.com* finner Ni även information om varifrån man beställer tryckta upplagor i den utsträckning sådana utgivits.

Hjälp till att sprida våra böcker och skrifter. Skicka dem till vänner och bekanta, länka till [www.preservationist-books.com](http://www.preservationist-books.com), hänvisa till och citera ur våra verk i debattföra och diskussionsgrupper.

(Tips: Använd "Text Select Tool" i Acrobat Reader för att markera text som sedan kan kopieras och klistras in i egna dokument, debattinlägg etc.)

Kontakta oss på [contact@preservationist-books.com](mailto:contact@preservationist-books.com).