

# En definitionsfråga och mer

av

Richard McCulloch

**D**EN SISTA LÖRDAGEN ÅR 1990 tittade jag på ett av dessa ”special-reportage” som är så vanliga på TV. Det här gick på Family Channel, ett religiöst orienterat kabel-TV-bolag. Det hette ”Den nya rasismen” och skildrades av Steve Ross. Det började med att ge endast en definition av rasism, som det påstod var den klassiska (det vill säga gamla) varianten – ”En stark övertygelse om en ras etniska överlägsenhet över alla andra.” Det fortsatte med att hävda att denna övertygelse varit orsaken till mycket lidande genom historien, då den nyttjats för att rättfärdiga rasligt supremacistiska bruk, såsom slaveriet – varmed det uppenbarligen behandlade någonting gammalt snarare än nytt och försökte misskreditera sitt reportageobjekt på grundval av dessa tidigare (det vill säga gamla) missgärningar. Därefter gick det vidare med att visa videoupptagningar från aktuella ”vita supremacistaktiviteter” med Ku Klux Klan, nazister och liknande. Återigen ingenting verkligt nytt. Definitivt ingen ny form av rasism, bara den rådande verksamheten hos en gammal form av rasism.

Vid det här laget var det uppenbart att reportaget inte handlade om någon ny form av rasism, utan om det påstådda återuppvaknandet av samma gamla rasism som Ross och andra med hans yrke haft för vana att rapportera om under längre tid än jag tittat på TV. Den enda definitionen av rasism var ett tidigt tecken på att reportaget betraktade rasismen som monolitisk, som något som bara kan finnas i en form, så att ingen verkligt ny eller annorlunda form av rasism än dess definition var möjlig.

För att bevisa denna kärnpunkt ägnades nästa avsnitt åt David Duke, vars aktuella valframgångar otvivelaktigt utgjort det främsta motivet till denna produktion. Hans tidigare engagemang i den gamla formen av rasism i kombination med hans aktuella ansträngning att uppvisa en ny profil gjorde honom till personifikationen av vad denna reporter betecknar som den ”nya rasismen”. Enligt denna syn är den nya rasismen ingen ny ideologi, inte någon ny samling föreställningar eller system av värderingar, inte alls någon ny form

av rasism utan bara den gamla formen av rasism i ny förpackning med endast ytliga eller kosmetiska förändringar, gammalt vin i ny tappning, och de argument och värderingar som misskrediterade och förkastade den gamla rasismen gäller i lika stor utsträckning för den nya.

Duke-avsnittet ledde in i en diskussion om motiven eller skälen för rasism. Inte oväntat var det egentligen en diskussion om varför folk stödde Duke. Det anförda huvudskälet var rädsla. Egentligen inte raslig rädsla, utan en rent ekonomisk rädsla för ekonomisk skada till följd av företräden beviljade andra raser, som Duke exploaterar i sin kritik mot positiv särbehandling. Återigen ingenting verkligt nytt här. Marxister har alltid tillskrivit rasismen i första hand ekonomiska motiv, liksom freudianer tillskrivit den någon form av känslomässig osäkerhet. Sådana motiv är bara ytligt rasistiska då de egentligen inte är grundade på rasliga känslor eller omsorg. Men i sina försök att undvika de centrala angelägenheterna i rasfrågan genom att förneka deras realitet, kan antirasisterna bara tillhandahålla förklaringar som fokuserar på sådana perifera bryderier.

Jag har ett problem med reportagets ”klassiska” och enda definition av rasism, vare sig den grundar sig på en övertygelse om ens egen ras eller någon annan ras överlägsenhet eller underlägsenhet. Problemet är att denna definition är baserad på en saklig övertygelse istället för på en etisk övertygelse, på vad man tror är faktiskt sant eller falskt, inte på vad man anser är etiskt rätt eller fel. Reportaget fördömer sedan denna sakliga övertygelse genom att koppla samman den med ett oetiskt bruk som det har använts för att rättfärdiga, som om ens varseblivning av fakta borde bestämmas av den verkan man tror att de kommer att ha på etiskt uppförande och man borde förneka fakta som förefaller gå stick i stäv med ens etiska värderingar. Som jag ser det bör inte etiska omdömen fällas över personers sakliga övertygelser utan över deras etiska övertygelser och beteenden.<sup>1</sup> De två bör inte förväxlas.

Jag tror även att det finns många former eller typer av rasism, vilket fordrar många olika definitioner, men varje form av rasism borde åtminstone ha en sak gemensam med alla andra former – den bör grunda sig på verkliga rasliga värderingar och omsorg, inte personliga ekonomiska bekymmer eller känslomässiga problem. Reportagets definition av rasism som enbart grundad på en ”övertygelse” om rasliga ojämlikheter (ett annat ord för skillnader) återspeglar den rasliga jämlikhetsideologins – den för närvarande dominanta ortodoxa sekulariserade religionen – tvångsmässiga fixering vid upprätthållandet av denna trossats av raslig jämlikhet, och härav dess vana att definiera alla föreställningar och övertygelser i termer av deras överensstämmelse med denna trossats. De sakliga beläggen stöder tron på raslig ojämlikhet, så övertygelsen om raslig jämlikhet är i själva verket en troshandling. Som så ofta är fallet med religioner grundade på förtröstan, är de troende olyckligtvis intoleranta gentemot de icke-troende, fördömer deras icke-tro på moraliska grunder och fokuserar uteslutande på detta kätter i form av misstro i deras syn på dem. Enligt deras inskränkta definition av rasism skulle i själva verket en person som stödde rasligt bevarande, oberoende och separation, men som inte trodde på raslig överlägsenhet, inte betraktas som rasist.

Jag skulle definiera min egen form av rasism på ett sätt som liknar en definition av individualism. Individualismen är den etiska övertygelse eller system av föreställningar och värderingar som hävdar att individen är unik, betydelsefull och har värde i sig själv och att individen har rättigheter, till vilka hör rätten till liv och de förhållanden livet behöver, till kontroll över sitt eget liv (det vill säga rätten att styra eller bestämma över sitt eget liv), till frukten av sitt eget arbete (det vill säga den rikedom han skapat), till egen egendom – i synnerhet ett hem – och att åtnjuta odelad besittning av den, samt att fortplanta sitt liv, så länge som utövandet av dessa rättigheter inte står i strid mot andras likvärdiga rättigheter. Således skulle en del av den allmänna definitionen av min rasism vara den etiska övertygelsen att raser är unika, betydelsefulla och av värde, samt att raser har rättigheter, till vilka hör rätten till liv och de förhållanden som fordras för liv, till kontroll över sitt eget liv och levnadsöde (det vill säga oberoende och självbestämmande), till besittning av sitt eget rasligt exklusiva territorium eller hemland, till frukten av sina egna ansträngningar och till att fortplanta sitt liv och kultur genom sina barn, så länge som utövandet av dessa rättigheter inte strider mot andra rasers likvärdiga rättigheter.

Enligt ovanstående definition av min form av rasism skulle jag vara rasist oavsett huruvida jag trodde på raslig jämlikhet eller ojämlikhet, överlägsenhet eller underlägsenhet. Sådana sakliga övertygelser är irrelevanta för min rasism; i båda fallen för att de saknar verkan på mina etiska värderingar och uppföranden och för att min rasism grundar sig på kärlek till min egen ras – och den resulterande längtan efter dess fortsatta liv och frihet – istället för en övertygelse om andra rasers underlägsenhet. Min rasism stöder ovanstående rättigheter för alla raser, liksom min individualism stöder ovanstående rättigheter för alla individer, oavsett huruvida de är överlägsna, underlägsna eller jämlika. Genom sitt bejakande av den rasliga rätten till liv och oberoende motsätter sig min rasism varje form av supremati eller styre av en ras över en annan, oavsett huruvida en ras är överlägsen, underlägsen eller jämlik den andra. Jag älskar och värdesätter min egen ras framför andra, återigen oavsett mina åsikter beträffande deras status, men jag erkänner samma rättigheter för alla och förväntar mig att detta erkännande ska återgäldas.

Medan jag begrundade skillnaderna mellan min rasism, såsom definierad ovan, och den version av rasism som beskrevs på televisionen (riktigt eller felaktigt, ny eller gammal), inledde reportaget en serie intervjuer på ort och ställe med vanliga människor som blev konfronterade på gatan eller i varuhus. Ej förvånande förnekade de att de skulle vara rasister och uttryckte negativa åsikter gentemot rasism. Men vilken form av rasism? Jag kunde inte låta bli att tro att om ovanstående definition av min rasism hade lästs upp för dem – utan att den först kallats rasism och därigenom utlöst ett pavlovskt betingat gensvar mot sig själv – skulle många ha uttryckt en allmänt positiv känsla av medhåll eller förståelse för den, och de som reagerat negativt mot den skulle ha haft svårt att förklara eller rättfärdiga sin meningsskiljaktighet.

En ung flicka ingjöt ett religiöst element i sitt svar och tillstod sin övertygelse att vi alla satts hit av Gud för att "samexistera" med varandra. Man skulle kunna fråga henne vad hon menade med "hit" – detta land (eller någon av de

övriga en gång nordliga länder som nu håller på att mångkulturaliseras) eller denna planet. Raserna utvecklades eller skapades i olika länder (det vill säga, de "sattes" på olika "hit") och samexisterade på denna planet på det sättet fram tills nyligen, och – av skäl som anförts annorstädes – det är det enda sätt på vilket den nordliga rasen kan fortsätta att existera och därmed samexistera. För att samexistera måste vi först existera, och den nordliga rasens fortsatta existens beror på dess oberoende och separation från andra raser på sitt eget rasligt exklusiva territorium eller land. I ett mångrasligt samhälle där de blandats med andra raser skulle de snart upphöra att samexistera i och med att de snart skulle upphöra att existera.

Efter att ha sett detta specialreportage kände jag mig själv som ett offer för en felbeteckning. Den "nya rasism" som det förment handlade om var egentligen, som det till stor del själv erkände, inte "ny" och ofta egentligen inte "rasism", då den ofta grundade sig på ekonomiska eller andra icke-rasliga bekymmer som bara tog sig ett ytligt rasligt uttryck.

Om det finns någonting som en verklig "ny rasism" kommer den att vara tvungen att grunda sig på klart rasliga värderingar och omsorg och vara ideologiskt skild från den gamla rasism som uppfattas som identisk med förnekandet och kränkningen av rasliga rättigheter genom bruket av supremati, slaveri och, i den extremaste formen, folkmord. En ny rasism – eller varje sann eller verklig rasism, ny eller gammal – borde grunda sig på bejakandet och beskyddet av rasliga rättigheter och värderingar, inte deras förnekande eller kränkning. Det är antirasismen som förnekar och kränker rasliga rättigheter och värderingar, inte sann rasism. Genom att befrämja mångrasism förvägrar och kränker antirasismen rasliga rättigheter genom att förvägra den nordliga rasen de förhållanden den behöver för att leva – dess rasliga oberoende, självbestämmande och frihet.

Låt våra antagonister vara motståndarna till rasliga rättigheter och vi förespråkarna. Låt dem ha den negativa rollen och vi den positiva. Det är mer än en fråga om definition. Det är ett sätt att leva och dö, och kanske en fråga om liv och död.

– Richard McCulloch –

---

**(Noter)**

<sup>1</sup> Kanske är detta en etnocentrism från min sida. Joseph Campbell hävdade att den västerländske mannens religiositet är mycket mer etisk än metafysisk, och att vi därför är benägna att döma en religion eller ideologi mer utifrån dess etiska doktriner än dess sakliga övertygelser.)

Detta PDF-dokument får spridas fritt i oförvanskad form. Delar ur vårt material får citeras och spridas fritt. Vi uppmanar spridning.

Besök författarens egen hemsida på [www.racialcompact.com](http://www.racialcompact.com).

Besök [www.preservationist-books.com](http://www.preservationist-books.com) för fler böcker och skrifter för gratis nedladdning. En stor del vårt material finns på både svenska och engelska för utskrift i A4-format och lämpar sig väl för hålslagning och arkivering i pärm. Det går utmärkt att skriva ut i US Letter-format. På [Preservationist-Books.com](http://Preservationist-Books.com) finner Ni även information om varifrån man beställer tryckta upplagor i den utsträckning sådana utgivits.

Hjälp till att sprida våra böcker och skrifter. Skicka dem till vänner och bekanta, länka till [www.preservationist-books.com](http://www.preservationist-books.com), hänvisa till och citera ur våra verk i debattfora och diskussionsgrupper.

(Tips: Använd "Text Select Tool" i Acrobat Reader för att markera text som sedan kan kopieras och klistras in i egna dokument, debattinlägg etc.)

Kontakta oss på [contact@preservationist-books.com](mailto:contact@preservationist-books.com).